

DS. D.J. BUDDING, DRS. P. DE VRIES, DR. C.L.S. JANSE, DR. R. BISSCHOP, E.A., KERSTENEN DE BELIALS-PRAKTIJK VAN DE SGP EN SCHREVEN ZO'N 20 JAAR GELEDEN UITERST VROME WOORDEN IN DE UITGAVE VAN DE GUIDO DE BRES STICHTING, GETITELD: "CHRISTELIJKE POLITIEK IN EEN GESECLARISEERDE SAMENLEVING", TERWIJL [DE POLITIEKE SGP-PRAKTIJK](#) TOEN AL OP ALLE GEBIED VOLLEDIG IN STRIJD WAS MET GODS WOORD EN HAAKS STAAT OP HETGEEN DE SCRIBENTEN IN DEZE UITGAVE AAN VROME WOORDEN SCHRIJVEN, EN WÁT ZE SCHRIJVEN IS GROTENDEELS MET GODS WOORD IN STRIJD ! ANNO 2018 IS DE [BELIALS-POLITIEK DER SGP](#) NOG 20 X 20 KEER CORRUPTER !
05-12-2018

'Christelijke politiek in een geseclariseerde samenleving'

- [SGP in de 21^e eeuw](#) -

Circulaire van de Guido de Bres Stichting
uitgegeven in 1999

In de uitgave van genoemde stichting (zie [blauw-gekleurde link -SGP in de 21^e eeuw-](#)) wordt in een inleidend voorwoord door dr. W. Fieret gesteld dat de SGP politiek bedrijft overeenkomstig de grondslag van de in de Heilige Schrift geopenbaarde ordening Gods en dat de partij mitsdien staat voor de handhaving van het onverkorte artikel 36 van de Nederlandse Geloofsbelijdenis. Alle scribenten van de GdB-uitgave schrijven in deze trant, terwijl [de SGP in een stroomversnelling over de brede weg raast](#), de zonde promoot, Gods Woord vervalst, [Art. 36 van de NGB verkracht](#) en het (refo)volk de das omdoet. We zijn inmiddels al weer zo'n 20 jaar verder als de totstandkoming van genoemde uitgave in het jaar 1999, en met name in die periode is de SGP in een sneltreinvaart verworden tot een [belials-beweging](#), die met een vleiende mond [met twee maten meet](#), en daarmee is ook de inhoud van de uitgave van de GdB-stichting getekend, aangezien de vrome woorden van de scribenten toen al in strijd waren met de politieke SGP-belials-praktijk (Zie [deze video-opname](#)), die zich in het kwadraat openbaart door SGPlayboys Van der Staaïj, (ex)Dijkgraaf en Bisschop, hetgeen ook ten volle geldt voor het [RD en haar \(ex\)landlieden](#), Janse, Kranendonk en De Bruijn, die de wijngaard des Heeren verwoesten, de geroepen getuigen van Christus lasteren, de Zoon des Vaders doorlopend opnieuw kruisigen/verraden, Zijn leer vervalsen en de [Antichrist](#) de hand reiken.

Als het vrome geschrijf van de scribenten in de genoemde GdB-uitgave vergeleken wordt met [de verraderspraktijken van de gristelijke politiek](#), dan kan een kind verstaan dat we hier te maken hebben met een team boze wijngaardeniers, die Christus en de Belial laten samenstemmen, zoals dat ook dagelijks blijkt met de gemanipuleerde berichtgeving van de bilderberger Jezuiten-krant, het RD genaamd. De titel van de GdB-uitgave klinkt in de oren van de Heere Sebaoth dan ook als een grove vloek, die Hij met Zijn verbondswraak zal bezoeken en reeds bezoekt, in het teniet doen van het verstand der kerkpolitieke verstandigen, in het doen vergaan van de wijsheid der gristelijk-politieke wereldwijzen (1 Kor. 1:19), in het openbaren van verschrikkelijke oordelen (Matth. 24:37-39), gelijk het geschied is [in de dagen van Noach](#), toen de godzalige stam van Seth zich verzwagerde met de afvallige stam van Kain, waarop de zondvloed volgde, op Noach en zijn acht zielen na.

1^e onderwerp: "Zoek de vrede van de stad" - ds. D.J. Budding

Ds. D.J. Budding: "Het zoeken van de vrede voor die stad betekent ook dat wij krachtig getuigen tegen de zonden en afgoderij die in haar wonen. Dat brengt ons in een heilige oorlog met alles wat Gods eer niet bedoelt. Dat brengt ook mee een stuk lijden om Christus' wil. Vrede met de zonde, vrede met dat wat God verbiedt is geen vrede, maar een gruwel." (pag. 15).

Comment: Mooie Schriftuurlijke woorden die ds. Budding hier uitspreekt, maar hij spreekt als een verleider, aangezien zijn eigen kerkpolitieke praktijk en de politieke praktijk van de SGP volledig met zijn mooie woorden in strijd zijn. Denk alleen maar aan het feit dat Budding onder zijn SGP-voorzitterschap de gruwelijke keuze opperde: ["De moeder of het kind?"](#) (Zie ook [gewetenloze Budding-praktijken via onderstaande linken](#)).

http://www.derokendevlaswiek.com/2013_THEOLOGIE_PERSBERICHTENDROGREDEDEN_VAN_DSzo_Dzojzo_BUDDING_OVER_GODSDIENSTVRIJHEID.html

http://www.derokendevlaswiek.com/ARCHIEF_2004zn2007PERSBERICHTENSCHOURMAKERIJzv.html#item_DSzo_BUDDING_ROERT_HETE_PUDDINGzb

http://www.derokendevlaswiek.com/ARCHIEF_2004zn2007PERSBERICHTENBUDDING_CONTRA_JOHzo_16zq8.html

http://www.derokendevlaswiek.com/PERSBERICHTENDSzo_BUDDINGzm_DE_PAUSzm_zqzozozozo.html

http://www.derokendevlaswiek.com/PERSBERICHTENDSzo_BUDDING_PRO_SODOMKERKORDE.html

http://www.derokendevlaswiek.com/PERSBERICHTEN_IIDSzo_Dzojzo_BUDDING_PLEEGT_MEINEED.html

2^e onderwerp: “Getuigen en belijden” - drs. P. de Vries

Ds. P. De Vries: “De HEERE heeft onder alle omstandigheden recht op ieder mens” (pag. 19).

Comment: De Vries maakt echter eigenhandig een uitzondering op “Gods recht op ieder mens”, namelijk, t.a.v. het occulte refo-sprookje, genaamd “[celibataire refo-sodomieten](#)”, want van alle sodomieten wereldwijd, bedrijft alleen dit selectieve clubje -volgens de kerkpolitieke opinie van de huidige refo-priesterschaar- NIET de homo-praxis en derhalve valt dit unieke vacuum-verpakte homo-clubje ineens NIET onder de claim van Gods recht, maar zijn in de ogen van de huidige refo-priesterschaar zowiezo bekeerd en mogen refo-breed ook deelnemen aan het Heilig Avondmaal, terwijl het occulte verzinsel ‘celibataire’ zondaren volledig in strijd is met de realiteit van de zondeval; het is een vertreding van het bloed van Christus en een grove overtreding van de leer van Christus en **dezulken hebben God niet** (2 Joh. 1:9). Dezulken staan ook de bekering van homo’s in de weg!

Bovendien is alleen al het ‘homo-zijn’ een zondestaat onder de wet en is volledig in strijd met de Goddelijke scheppingsorde: **“God het Hoofd van Christus, Christus het Hoofd van de man en de man het hoofd der vrouw.”** Man en vrouw schiep Hij hen en wie daarmee in strijd leeft en blijft leven, kan niet zalig worden. Overigens heeft de slogan “celibataire homo’s” zich publiek gewroken met het pedofiele incest-schandaal van de “celibataire” sodomiet, Johan Kwast, van RefoAnders, een sodomitische refo-club, [die door SGPlayboy Staaij gepromoot werd aan de EO-tafel](#), maar die doodzwijgend ter ziele gegaan is, waarmee bewezen is, zoals Gods Woord ons leert, namelijk, dat “celibataire” schandjongens niet bestaan. (Zie: [gewetenloze De Vries-praktijken](#)).

De Vries: “Hoe moet een christen-politicus in de huidige situatie opereren? Hij moet geen appèl doen op kennis die niet aanwezig is. Dat maakt een christen-politicus onverstaanbaar of zelfs belachelijk.” (pag. 19).

Comment: Het feit dat een christen-politicus in het kader van een democratisch partijstelsel in het licht van Gods Woord niet kan bestaan, aangezien het ware geloof nooit democratisch is, maar theocratisch en ook het onloochenbare feit dat [democratie in de praktijk niet eens bestaat](#), laten we in dit comment maar even buiten beschouwing. Wel willen we wat nader ingaan op de redenering van De Vries, nl. dat het geloofsgetuigenis van Gods volk in deze wereld bestaat uit “een appèl doen op kennis en niet waar kennis afwezig is”, is ronduit pelagiaans. Het geloofsgetuigenis van de levende Kerk in alle tijden en plaatsen, bestaat uit heldere bijbeltaal, onafhankelijk of de ware geloofskennis nu wel of niet aanwezig is. De Vries gaat echter nog verder en meent dat een Christen “geen appèl moet doen op kennis die niet aanwezig is.”

Afgezien dat het bijbels getuigen niets te maken heeft op “een appèl doen op”, zou het volgens de opinie van De Vries betekenen dat Christus Zich vergist heeft met Zijn zendingsroeping aan Zijn discipelen: “*Gaat dan henen, onderwijst al den volken...!*” (Matth. 28:19), “*predikt het Evangelie aan alle creaturen*” (Mark. 16:15), want dat is met name de verkondiging van het Evangelie aan onkundige en afgodische volken die geen Schriftkennis noch geloofskennis hebben. Christus heeft Zijn discipelen echter nooit geroepen om appèl te doen op aan- of afwezige kennis, nee, Hij heeft Zijn getuigen geroepen om van Hém te getuigen, om van de grote werken Gods te getuigen, Zijn Woord te prediken en Zijn eniggeldende leer, in ‘s lands vergaderzalen, in de heggen en stegen en aan alle creaturen, tot aan de verste grenzen.

De Vries suggereert valselijk alsof die zendingsroeping in ‘s lands vergaderzalen niet geldt! Volgens De Vries moeten gristelijke politici degenen die geen ware geestelijke kennis hebben, niet met Gods Woord confronteren en hen niet vanuit Gods Woord aanspreken, want dat maakt, volgens de rationele P. de Vries-opinie, “een christen-politicus onverstaanbaar of zelfs belachelijk.”

Pelagius zou wellicht nog sidderen bij deze atheïstische De Vries-redenering, in ieder geval, de duivelen sidderen welzeker (Jak. 2:19). Het ware geloofsgetuigenis van Gods ware volk in deze wereld, hangt dus niet af van wel of niet aanwezige kennis, maar van de inwoning des Heiligen Geestes in de harten van Gods kinderen, en zij geven zonder aanzien des persoons getuigenis van de Waarheid, hetzij tot een reuk des dood ten dode, hetzij tot een reuk des levens ten leven (2 Kor. 2:16). Christus leert totaal het tegenovergestelde als wat De Vries (en Bisschop) leren, namelijk hetgeen o.a. geschreven staat in Lukas 12:11-12. In tegenstelling tot de De Vries-leerstelling, wil God Zijn Getuigenis dus ook laten klinken [voor de overheid](#), echter niet door gristen-politici, maar door Zijn geroepen getuigen, maar er is geen refo-dominee die het doet, aangezien die zich als stomme honden gedragen die niet bassen kunnen, dus heeft God Zijn geroepen getuigen niet (meer) onder de huidige refo-priesterschaar.

De Vries: “De oudtestamentische profeten konden een beroep doen op de kennis die het volk van Israël had van God en van Zijn wegen. In een geseclariseerde omgeving is dat kader niet aanwezig.” (Pag. 20).

Comment: De Vries is zwanger van pelagianisme (een trend binnen de refo-kerken) en dat is al eerder met harde feiten aangetoond (zie: [gewetenloze De Vries-praktijken](#)). Hier beweert De Vries dat het getuigenis van de OT-profeten bestond uit “een beroep doen op de kennis die het volk Israël had van God en Zijn wegen”, terwijl de door

God geroepen OT-profeten uitsluitend door de Heilige Geest geïnspireerd profeteerden van hetgeen in de boeken van Mozes geschreven staat en van de toekomstige dingen zoals God hen beval uit te spreken. Van "een beroep doen op", was geen sprake en het was zeker geen drijfveer. Integendeel: Jozua sprak tot het volk: "*Gij zult den HEERE niet kunnen dienen*", Joz. 24:19. Dus waar blijft De Vries met zijn 'beroep doen op kennis' ?

Beroep doen op kennis? Over een gesecculariseerde opvatting gesproken! Gods Woord leert dat (rationele) kennis opgeblazen maakt, maar dat de liefde sticht (1 Kor. 8:1) en de ware liefde bedrijft geen demon-politiek en sjoemelt niet in de marge, want de ware liefde heeft de waarheid lief, en dat houdt dus ook in: het handhaven van de tucht jegens tuchtlozen, want tucht is liefde, maar in geen der refo-kerken is er sprake van tucht jegens valse leraars, jegens "celibataire" sodomieten, jegens de fascistische SGP-politieke praktijk, nee, de huidige refo-priesterschaar gedragen zich als de boze wijngaardeniers die de wijngaard verderven en Gods geroepen getuigen vervolgen, lasteren, zoals ook [De Vries dat duidelijk doet](#).

Als we door de liefde van Christus gedreven worden, zullen we getrouwelijk de vrijmaakplicht door het geloof dat door de liefde werkt, waarnemen (zie o.a. Lev. 19:17 - Ezech. 3, 7 en 33 - Mattheus 14:3-4 - Luk. 13:32 - Hand. 5:29 - Gal. 2 - 1 Tim. 5:20 - Ef. 3:10 - Ef. 6:12). En in geval van profane kettters die zich weigeren te bekeren, zal de liefde zich verbergen in de plooiën van Gods recht en dan is de bestraffing jegens zulke kettters vlijmscherp en afsnijdend (Tit. 3:10), gelijk we zien bij de prediking van Johannes de Doper (Matth. 3:7), bij de strafrede van Christus tegen de Farizeeën (Matth. 23:13-27), bij de strafrede van Stefanus jegens het Sanhedrin (Hand. 7:51-54), en bij de bestraffing van Paulus jegens de veinzende Petrus (Gal. 2:11-14) en bij de afsnijdende bediening van Titus jegens de leugenachtige en lui-buikige Kretenzen (Tit. 1:12-13).

Maar van welke gruwelijke ongerechtigheid zijn genoemde scribenten (inclusief alle refo-dominees) zwanger? Wat geschreven staat in Amos 5:10: "[Zij haten in de poort dengene, die bestraft, en hebben een gruwel van dien, die oprechtelijk spreekt](#)."

En wat is daarvan het gevolg? "*En daarom zal God hun zenden een kracht der dwaling, dat zij de leugen zouden geloven; opdat zij allen veroordeeld worden, die de waarheid niet geloofd hebben, maar een welbehagen hebben gehad in de ongerechtigheid*", 2 Thess. 2:11-12.

De Vries promoot dwaasheid als hij oproept om een appèl doen op de opgeblazen kennis van de oude mens onder de wet. Gods Woord leert t.a.v. de kennis van de oude mens onder de wet, hetgeen geschreven staat in 1 Korinthe 2:14: "*Maar de natuurlijke mens begrijpt niet de dingen, die des Geestes Gods zijn; want zij zijn hem dwaasheid, en hij kan ze niet verstaan, omdat zij geestelijk onderscheiden worden*." Appèl doen op aanwezige kennis, is niets anders dan een beroep doen op de ingebeelde de vrije wil van de oude mens onder de wet. Gods Woord preken is Gods Getuigenis laten klinken! "*Dezen wel een reuk des doods ten dode; maar genen een reuk des levens ten leven*", 2 Kor. 2:16.

Een beroep doen op de verstandelijke kennis van God en Zijn wegen, is niets anders dan de absoluteheid van Gods gebod ontcrachten, aangezien de mens met zijn rationele bovenkamer-kennis met heel de wereld voor God verdoemelijk is (Rom. 3:19). En als die kennis niet aanwezig is, is dat geen argument om niet te getuigen, noch om op de rationeel-vals-oecumenische toer te gaan, nee, want Gods Getuigenis heeft op alle terreinen van het leven en in alle tijden en op alle plaatsen Goddelijke autoriteit en God laat Zijn Woord gelden overal en altijd, of men het gelooft, of verwerpt, ziet of niet ziet, erkent of niet erkent, Gods Woord verbrandt al de pelagiaans-verrotte appels van De Vries, zeggende: "*Vertelt onder de heidenen Zijn eer, onder alle volken Zijn wonderen*", Ps. 96:3.

De huidige refo-dominees participeren met de fascistisch/plurale SGP, met het valse oogmerk, nl. om een handvol vleselijk eigenbelang en niets anders! Daar komt bij dat die atheïstische appèl-visie van De Vries totaal niet opgaat, aangezien God ALLE gewetens mee heeft, van vriend en vijand, van kundigen en onkundigen, van wijzen en dwazen, zelfs het wild gedierte dient Hem (Mark. 1:13).

Als het om de eer van God gaat en om het zalige feit dat 'alle tong zou belijden, dat Jezus Christus de Heere zij, tot heerlijkheid Gods des Vaders' (Filippensen 2:11), zoals ook De Vries aanhaalt in zijn betoog, dan valt "een beroep doen op aanwezige rationele Schriftkennis" finaal af, aangezien genoemde kennis geen instap is tot de zaligmakende kennis van Christus, want dan laat eerst het heilige gebod zich gelden, zoals Paulus ervan spreekt in Romeinen 7:9: "*En zonder de wet, zo leefde ik eertijds; maar als het gebod gekomen is, zo is de zonde weder levend geworden, doch ik ben gestorven*."

De Vries gelooft niet eens, noch voor zichzelf, noch voor de refo-Joden met hun historiële Schriftkennis, dat zij evenals Paulus in zijn eertijds, ZONDER de wet leven en dat is ook de reden waarom de refo-kerken en de huidige priesterschaar afvallig geworden zijn, omdat zij de Wet niet verstaan in zijn verdoemende kracht, maar die tot een oudwijfse regel des levens misbruiken en Gods volk ermee opzadelen, "*om die te doen uit dankbaarheid...*", zoals ook De Vries dat onderschrijft.

Al die regel-des-levens-belijders leven echter zonder de wet en dat zijn zonder onderscheid de [antinomianen](#), die de wet teniet doen, omdat de wet Gods hel en verdoemenis dondert over al degenen die de wet met vallen en opstaan en met een wettische dankbaarheid tevreden willen stellen.

Hanna wist er wat van, ook van het Einde der Wet, want Hanna was met het doe-dat-der-wet ter helle gevaren: "*De*

*HEERE doodt en maakt levend; Hij doet ter helle neder dalen, en Hij doet weder opkomen”, 1 Sam. 2:6, geheel conform waarvan Paulus getuigt in Galaten 2:18-20: “Want indien ik, hetgeen ik afgebroken heb, datzelve wederom opbouw, zo stel ik mijzelf tot een overtreder. **Want ik ben door de wet der wet gestorven, opdat ik Gode leven zou. Ik ben met Christus gekruist; en ik leef, doch niet meer ik, maar Christus leeft in mij; en hetgeen ik nu in het vlees leef, dat leef ik door het geloof des Zoons van God, Die mij liefgehad heeft, en Zichzelven voor mij overgegeven heeft.”***

Paulus zou zich niet ophouden om met valse broeders als De Vries over de wet te spreken, aangezien de apostel in Romeinen 7:1 zich uitsluitend richt tot degenen die de wet verstaan: *“Weet gij niet, broeders! **(want ik spreek tot degenen, die de wet verstaan)** dat de wet heerst over den mens, zo langen tijd als hij leeft?”*

Hoe moet er dan gepredikt worden? Dat is een wettische vraag! Degenen die van God daartoe bekeerd en geroepen zijn, preken de Wet naar de zin en mening des Geestes, ofwel tot verdoemenis! En het Evangelie preken zij als het Einde der Wet, gelijk geschreven is: *“Want het einde der Wet is Christus, tot rechtvaardigheid een iegelijk, die gelooft”, Rom. 10:4.* Degenen die de wet verzwakken tot een oudwifse doe-regel en het Evangelie leren als een appèl op de kennis van de oude mens onder de wet, zijn niet van God geroepen om het Woord te preken, aangezien zij de wet niet geestelijk verstaan als de bediening des doods en derhalve de oude mens wie zijzelf zijn en tal van andere oude mensen, denkbeeldig door de enge poort smokkelen en Gods volk opzadelen met de roomse tweemens-leer, ofwel met een schizofrene mens, die nooit tot de totale vernieuwing in Christus gekomen is, zoals 2 Kor. 5:17 dat uitdrukkelijk wel leert. Gods volk is geen oude, maar een nieuwe mens in de Nieuwe Mens Christus en de oude mens is voorgoed afgelegd (Kol. 3:9).

De Vries is zwanger van een ijver tot God, maar is toch het recht Gods niet onderworpen, hetgeen Paulus schrijft in Rom. 10:2-3: *“Want ik geef hun getuigenis, dat zij een ijver tot God hebben, maar niet met verstand. Want alzo zij de rechtvaardigheid Gods niet kennen, en hun eigen gerechtigheid zoeken op te richten, zo zijn zij der rechtvaardigheid Gods niet onderworpen.”*

Nogmaals: dat is ook de reden waarom de refo-kerken en de huidige priesterschaar afvallig geworden zijn, omdat zij de Wet niet verstaan in zijn verdoemende kracht, maar die tot een oudwifse regel des levens misbruiken, *“om die te doen uit dankbaarheid...”,* waarvan Christus zegt: *“Wee u, gij Schriftgeleerden en Farizeen, gij geveinsden, want gij zijt den witgepleisterden graven gelijk, die van buiten wel schoon schijnen, maar van binnen zijn zij vol doodsbeenderen en alle onreinigheid”, Matth. 23:27.*

De Vries gelooft dus niet dat kennisloze mensen met Gods Woord moeten worden aangesproken, aangezien hij beweert: *“Een christen-politicus moet geen appèl doen op kennis die niet aanwezig is. Dat maakt een christen-politicus onverstaanbaar of zelfs belachelijk.”*

Hoe luidt het zendingsbevel ook al weer: *“Al de volken!”* (Matth. 28:19) en in Markus 16:16 luidt het: *“Gaat heen in de gehele wereld, predikt het Evangelie aan alle creaturen”,* dus geen mens uitgezonderd. Nergens lezen wij in Gods Woord dat de apostelen een aangepast Evangelie moesten prediken, integendeel, de Heilige Geest leert bij monde van Paulus: *“Want predik ik nu de mensen, of God? Of zoek ik mensen te behagen? Want indien ik nog mensen behaagde, zo ware ik geen dienstknecht van Christus. Maar ik maak u bekend, broeders, dat het Evangelie, hetwelk van mij verkondigd is, niet is naar den mens”, Gal. 1:10-11.*

Al het (huidige) gepreek dat in strijd is met het Woord en de zin en mening des Geestes, stelt Paulus onder de vloek (Gal. 12:8-9) en dat geldt ook voor de uitgave van de stichting Guido de Bres, aangezien het schijnheilige geschrijf van de scribenten vloekt met de door hen hooggeroemde SGP-praktijk en als leer en leven met elkaar vloekt, deugt ook de leer niet die zij leren, hetgeen ook aan het licht komt in deze weerlegging.

De Vries: “Paulus was de Joden een Jood en de Grieken een Griek. Hij verplaatste zich in zijn gehoor. Voor zover de boodschap van het Evangelie daardoor niet in het geding werd gebracht, paste hij zich in gedrag, in woordgebruik enz. aan zijn publiek aan. Hoe hij de Grieken een Griek was, blijkt uit zijn toespraak op de Areopagus. Paulus deed daar een beroep op Gods openbaring vanuit de schepping. Hij citeert de wijsgeer Aratus. Paulus blijkt te weten hoe het Griekse publiek denkt. Hij zet echter wel de wijsheid van de Grieken in een christelijk kader. Hij toont het ongenoegzame van de Griekse filosofie aan. De Griekse filosofie zelf ging uit van het feit dat God of het goddelijke uiteindelijk door de mens niet gekend kan worden. Vanuit de Griekse filosofie is dit waar, maar vanuit de openbaring van God in Christus niet. God kan wél gekend worden. Hij heeft zich bekend gemaakt in Christus. Zo komt Paulus uit bij de oproep tot bekering en tot geloof in de opgestane Heere, Die eenmaal ons aller Rechter zal zijn.” (pag. 20).

Comment: De aanpassing in de prediking die De Vries op Paulus toepast op de Areopagus, is pure Schriftkritiek! Paulus' prediking op de Areopagus was wezenlijk van geen andere inhoud dan de prediking van de apostelen onder de Joden, aangezien Gods Woord duidelijk leert dat de zuivere prediking van Gods Woord zowel voor de Joden als voor de Grieken respectievelijk een ergernis en een dwaasheid is. Van zijn prediking onder de Joden en onder de Grieken geeft Paulus namelijk zelf getuigenis: *“Doch wij prediken Christus, den Gekruisigde, den Joden wel een ergernis, en den Grieken een dwaasheid”, 1 Kor. 1:23.*

En zo is het nog! Aan de zuivere prediking van het Woord, waarin de Wet de oude mens met al zijn doen de dood bezorgt, daaraan ergert zich ook De Vries zich scheel, want zo'n prediking noemt hij "liefdeloos" (zie *De Vries-praktijken via bovengeplaatste link*) en dat was ook de reden dat de rijke jongeling op de prediking van Christus in tranen van vijandige droefheid uitbarstte en zijns weegs ging. De Vries voert woorden als 'liefde' en 'bewogenheid' hoog in zijn vaandel, terwijl hij zelf de ware broederliefde mist, geen geheiligde kennis der wet heeft, zijn vijandschap openbaart jegens degenen die zijn wetticisme ontmaskeren en weerleggen met het Woord Gods en als hij daarop als een getergde stier reageert, martelt hij zijn toetsenbord met een lavastroom aan taalfouten dood, en dat terwijl Gods Woord uitdrukkelijk leert: *"Een iegelijk, die zijn broeder haat, is een doodslager; en gij weet, dat geen doodslager het eeuwige leven heeft in zich blijvende."*, 1 Joh. 3:15.

Ik kan met Paulus naar waarheid zeggen: dat de toegenegenheid mijns harten, en het gebed, dat ik tot God voor het Refodom doe, tot hun zaligheid is (Rom. 10:1), maar de Heere kan ook het gebed afsnijden, gelijk als bij Jeremia (Jer. 7:16 - Jer. 15:1) en dan is er sprake van een absolute verwerping dat verankerd ligt in de wil des besluits van God, jegens profane goddelozen die zich niet laten waarschuwen door de geroepen getuigen van Christus, gelijk de Heere ook tot Paulus zegt: *"Spoed u, en ga in der haast uit Jeruzalem; want zij zullen uw getuigenis van Mij niet aannemen"*, Hand. 22:18. Waarvan akte!

De Vries: "Er is nog één vraag waarop ik wil ingaan. Hoe lang is het mogelijk in de politiek te participeren? De stadhouder Sergius Paulus kwam door de prediking van de apostel Paulus tot waarachtig geloof. We lezen niet dat het voor hem toen niet meer mogelijk was als stadhouder te functioneren. Jozef, Daniël en Mordechai hebben hoge posities bekleed in samenlevingen die gestempeld waren door de afgodendienst. Wanneer is er een grens bereikt die wij niet mogen passeren? Daniël heeft als bestuurder van het Babylonische rijk te maken gehad met een samenleving die doortrokken was van afgodendienst, desondanks was hij bereid de opgelegde verantwoordelijkheid te dragen. Het breekpunt kwam toen van hem verwacht werd zelf de koning als god te aanbidden." (pag. 22).

Comment: Uit het bovenstaande De Vries-citaat blijkt duidelijk dat De Vries diaboliserend (= duivels) schrijft. Dat doet hij om zijn gewetenloze kerkpolitiek met vrome woorden te bedekken. In de eerste plaats maakten Jozef, Daniël en Mordechai geen deel uit van een politieke partij. Zij waren allen als bestuurders/stadhouders aangesteld. Genoemde Godsmannen hebben als gouverneurs niet gesjoemeld in de zondemarge, zoals de SGP dat wel doorlopend doet. De huidige van God vervloekte politieke SGP-praktijk van 'het kiezen tussen kwaden', was hen ten enen male vreemd, omdat zij allen de belijdenis van Mozes kenden en die doorleefden in de toepassing des harten: *"Verkiezende liever met het volk van God kwalijk gehandeld te worden, dan voor een tijd de genieting der zonde te hebben; achtende de versmaadheid van Christus meerderen rijkdom te zijn, dan de schatten in Egypte; want hij zag op de vergelding des loons"*, Hebr. 11:25-26.

De Vries vereenzelvigt het participeren met de huidige demon-politiek met het regeer-mandaat van genoemde Godsmannen, waarin zij nimmer hebben geparticipeerd. De Vries suggereert een overschrijdbare grens vanuit zijn wettische denktrant: "Wanneer is er een grens bereikt die wij niet mogen passeren?" Die grens bestaat voor Gods volk niet, want dat volk is volkomen gerechtvaardigd en volmaakt geheiligd in en door de gerechtigheid van Christus (1 Kor. 1:30) en zij wandelt tegelijk in de voetstappen van Christus, en ook daarin beantwoorden Gods ware kinderen volledig aan de Wet. Wég met die wettische grenzen van wat wel en niet kan! Dat is niet de leef-area van Gods levende volk. Dat volk leeft uit het offer van Christus en onder Zijn heiligend kruis, naar erfgoed hierboven, naar 't Vaderlijk Huis, met de Vaderlijke kastijdingen.

Van genoemde "verantwoordelijkheid", zoals De Vries die voorstaat, meldt de Schrift nergens, wel van een roeping. Al Gods kinderen hebben een roeping te vervullen op deze aarde en die roeping staat niet in het kader van de menselijke verantwoordelijkheid, want die is in het paradijs totaal verzondigd. De roeping van Gods kinderen krachtens het ambt aller gelovigen en de bijzondere roeping van Christus' geroepen getuigen staan in het kader van de verantwoordelijkheid van Christus, want Gods volk leeft voor Zijn verantwoordelijkheid en op Zijn kosten! Dat maakt nu juist de Enige Troost uit, beiden in leven en sterven, terwijl De Vries en zijn kornuiten marchanderen en sjoemelen in het kader van menselijke verantwoordelijkheid, zonder ooit de krijg des Heeren te voeren. Genoemde Godsmannen, Jozef, Daniël en Mordechai, waren als governors aangesteld en zij maakten dus ook de wetten voor dat land. Jozef had koninklijke autoriteit in Egypte, Daniel had stadhouderlijke autoriteit, net als Nehemia, en Mordechai deelde in het land van Meden en Perzen de lakens uit in de plaats van Haman en hem was de koninklijke zegelring toevertrouwd om de wetten van de Meden en Perzen te bezegelen en daarin zocht hij het beste voor zijn volk en was een leesbare brief van Christus, zoals Jozef en Daniel dat ook waren, omdat Christus het allerbeste zoekt voor Zijn volk. Zijn nooit aflatende trouwe zorg en Vaderlijke kastijdingen jegens Zijn ellendige en arme volk is vruchtbaar makend, zoals dat openbaar komt in het leven van alle bijbelheiligen en van al Gods ware kinderen onder het kruis. Dat heeft met menselijke verantwoordelijkheid NIETS te maken, maar met de ware Godsvreze, krachtens Gods soevereine genade! Dus wat zit De Vries vleselijk te bazelen over politieke grenzen? De

positie van een politieke partij in een demoncratisch stelsel is van God vervloekt, met name die van de SGP, want dat soort naam-gristenen sluiten alle ongerechtigheid gelimiteerd door de beugel. Genoemde demon-politiek is dan ook op geen enkele wijze te vergelijken met de uitvoerende macht van genoemde Godsmannen, die door de voorzienigheid Gods voor die governors-roeping waren bestemd en die getrouwelijk hebben waargenomen in de vreze Gods.

De Vries: “In onze tijd voltrekt zich de botsing tussen de christelijke kerk en de tijdgeest vooral op het punt van het bijbelse getuigenis aangaande huwelijk en seksualiteit, abortus provocatus en euthanasie. Juist op dit terrein dient de kerk en dient ook de christelijke politiek een helder geluid te laten horen.” (pag. 22).

Comment: Gesuggereerde botsing door De Vries, tussen de christelijke kerk en de tijdgeest, bestaat niet eens, aangezien binnen het Refodome er alles mee door kan. De huidige refo-kerken zijn zichtbaar en hoorbaar zwanger van de tijdgeest en tot op het bot gesecculariseerd. Alle huidige refo-kerken zegenen allerhande verboden huwelijken in, zelfs als beide partijen onwettig gescheiden zijn. Alle refo-kerken doen op huisbezoek geen onderzoek naar het gebruik van voorbehoedsmiddelen. Alle refo-kerken stellen het beschikbaar stellen van menselijke organen onder de noemer ‘naastenliefde’, terwijl de nieuwe [orgaanwet een nazi-wet](#) is en het ondergaan ervan pure zelfmoord is. Alle refo-kerken leren het sprookje van het bestaan van celibataire sodomieten en stellen derhalve geen sodomiet onder censuur. De Vries pleit zelfs voor laten loslopen van refo-pedofielen (zie: [gewetenloze De Vries-praktijken](#)), terwijl genoemde kinderverkrachters achter de tralies horen, zolang zij het zijn. Alle refo-kerken zijn voorstander van een gelimiteerd aantal abortus-moorden en diplomatiseren over de huidige abortusgrens van 24 weken d.m.v. een gewetenloos schurken-team, en zijn zogenaamd tegen abortus van ontwikkelde kinderen in de moederschoot, terwijl zij omtrent abortusmoord op ontwikkelde kinderen in de moederschoot overeenstemming willen bereiken en de abortusgrens met een brede grijns op hun face gaarne op 12 weken zouden bijstellen. Over nazi-politiek gesproken! Volgens De Vries “dient de gristelijke politiek een helder geluid te laten horen” maar hij vloekt als een ketellapper, aangezien het geluid dat de gristelijke SGP/CU-politiek laat horen, gewetenloos is en in het kader staat van Rom. 3:8, kortom, een geluid waarvan de duivel architect en dirigent is.

De Vries: “De vraag komt nu op: 'Hoe moet je als christenpoliticus omgaan met andersdenkende groepen in de samenleving?' Deze vraag blijft actueel, mede in verband met artikel 36 van de Nederlandse Geloofsbelijdenis (NGB). In artikel 36 NGB wordt de overheid onder andere opgeroepen de hand te houden aan de heilige kerkedienst en om alle valse godsdienst en afgoderij te weren. De ruimte ontbreekt hier om een uitgebreide bespreking van artikel 36 NGB te geven. Ik maak slechts een paar opmerkingen. Artikel 36 NGB maakt deel uit van een geloofsbelijdenis. Volledige uitvoering ervan gaat uit van een ongedeelde gereformeerde kerk. Wij leven in een gebroken werkelijkheid. Datgene wat wij belijden is slechts ten dele zichtbaar. Toch moet ook in onze samenleving de overheid worden opgeroepen om alle ruimte te geven voor de verkondiging van het Evangelie en om bewust antichristelijke uitingen tegen te gaan.” (pag. 22).

Comment: P. de Vries is een meester in het diaboliseren van de waarheid, hetgeen ook blijkt uit het bovenstaande citaat, waarin hij artikel 36 van de NGB publiek verkracht. In Art. 36 van de NGB staat niet wat P. De Vries beweert dat er staat. Art. 36 rept namelijk niet alleen van “het weren van de valse godsdiensten”, maar “van het weren én [uitroeien van alle afgoderij en valse godsdienst](#), om het rijk van de Antichrist ten gronde te werpen”, enz. Bovendien is de vraag die De Vries opwerpt, geen vraag voor Gods ware volk, want die zijn van God geleerd hoe Gods Woord spreekt over valse godsdiensten en andersdenkenden, want dat zijn twee onderscheiden zaken. Gods Woord leert geen vervolging en geen hatelijke gezindheid jegens andersdenkenden en aanhangers van valse godsdiensten, want ook die mensen behoren tot de naasten en die dienen we lief te hebben, gelijk het summa der wet ons leert, maar wel -en zo spreekt Art. 36 van de NGB er ook over- is de overheid verplicht om de valse godsdiensten uit te roeien, waaronder verstaan moet worden: de openbare vergaderplaatsen der valse godsdiensten te verbieden en als die bestaan, af te breken, aangezien de overheid als Gods dienaar het zwaard niet tevergeefs draagt (Rom. 13:4). Daarin ligt ook verklaart dat de overheid alle antichristelijke uitingen te verbieden, te beginnen bij de antichristelijke SGP en het gelijknamige RD en de scribenten van de GdB-uitgave, welke schrijverij vloekt met hun aangetoonde antichristelijk praktijken.

3° onderwerp: “De plaats van de christen in politiek en maatschappij” - dr. C.L.S. Janse

Comment: Het thema waarvan Janse (ex-hoofdredacteur van het RD) zich bedient, luidt: “vreemdelingschap en verantwoordelijkheid.” In dit kader vereenzelvigd Janse ‘s mensen totaal verzondigde verantwoordelijkheid met bijbelse rentmeesterschap (pag. 25). Rentmeesterschapbesef hebben alleen Gods ware kinderen door het geloof, omdat zij geen bezitters zijn van hetgeen God hen gegeven en toevertrouwd heeft, maar rentmeesters

(bewaarders). Alle uitwendige christenen zijn, ten spijt van hun vrome praat, bezitters, want dat is een kenmerkende eigenschap van de oude mens onder de wet.

Volgens Janse leven we nu in een andere maatschappij dan waarin Abraham, Daniel, Augustinus, Calvijn of Voetius, Kersten en Zandt leefden (pag. 25-26), terwijl Gods Woord het tegenovergestelde leert als wat Janse beweert: “*En gelijk het geschied is in de dagen van Noach, **alzo zal het ook zijn in de dagen van den Zoon des mensen**. Zij aten, zij dronken, zij namen ten huwelijk, zij werden ten huwelijk gegeven, tot den dag, op welken Noach in de ark ging, en de zondvloed kwam, en verdief ze allen. Desgelijks ook, gelijk het geschiedde in de dagen van Lot; zij aten, zij dronken, zij kochten, zij verkochten, zij plantten, zij bouwden; maar op den dag, op welken Lot van Sodom uitging, regende het vuur en sulfer van den hemel, en verdief ze allen*”, Luk. 17:26-29.

Er is immers niets nieuws onder de zon, zoals Prediker 1:9 ons leert: “*Hetgeen er geweest is, hetzelve zal er zijn, en hetgeen er gedaan is, hetzelve zal er gedaan worden; zodat er niets nieuws is onder de zon.*”

Volgens Janse kenmerkt de huidige maatschappij zich door pluriformiteit, maar dat was in de dagen van de gevallen Adam tot David en ook in de dagen van Christus' omwandeling op aarde al niet anders gesteld. Denk maar aan Richteren 17:6, alwaar geschreven staat: “*In diezelfde dagen was er geen koning in Israel; een iegelijk deed, wat recht was in zijn ogen.*” Gods Woord maakt talloze keren melding van het feit dat de mensen, met name het volk Israel, handelde “naar het goeddunken van hun eigen hart”. Dat is de bijbelse definitie van de pluriformiteit van de autonome mens, nl. ‘**handelen naar het goeddunken van eigen bedorven hart**’, hetgeen volledig in strijd is met de handel en wandel des waren geloofs, die in en door Christus in Gods Woord geworteld is. Janse heeft zich al eerder geopenbaard als iemand wiens historiële bijbelkennis grote gaten vertoont. Hij beweert in het artikel “[Antipapisme](#)” dat “Paulus niet kon weten dat de paus er komen zou...” Hiermee beschuldigt Janse feitelijk de Heilige Geest van onkunde, immers door de inspiratie des Heiligen Geestes heeft ook Paulus ook 2 Thess. 2 geschreven, waarin duidelijk [de opeenvolging van pausen als de Antichrist](#), de zoon des verderfs, de mens der zonde wordt omschreven. Doctorale geleerdheid leidt dikwijls dus ook tot razernij, zoals met name te zien is in de GdB-uitgave, met het Art. 36-verkrachtende politieke oogmerk: een handvol vleselijk voordeel!

Janse: “Het is niet toevallig dat het discriminatieverbod in artikel één van onze grondwet is vastgelegd. Voor velen vormt dat een seculiere geloofsbelijdenis, of in ieder geval het morele fundament van onze natie. Wie dat gelijkheidsbeginsel in al zijn absoluteheid in twijfel wil trekken, stelt zichzelf buiten de discussie, ja buiten de morele orde. Geen wonder dat de SGP gemakkelijk in het beklagdenbankje komt te zitten. Is dat niet een fundamentalistische partij die vrouwen diskwalificeert en daarmee de helft van de mensheid domweg afschrijft? Een partij die zich beroept op waarden en normen die ontleend zijn aan een goddelijke openbaring die voor iedereen, of me daar nu mee instemt of niet, gezaghebbend zou zijn. Op die manier onttrekt zij zich aan de normale discussie.” (pag. 27).

Comment: De SGP in het beklagdenbankje? Laat me niet lachen/wenen! Janse schreef dit toen Van der Vlies nog fractievoorzitter was van de SGP, terwijl van der Vlies in die tijd al als een zedelijke atheïst diplomatische aan de plurale spottafel van Pauw & Witteman en gewetenloos [een homohuis opende voor refo-schandjongens](#), terwijl van koning Josia het tegenovergestelde staat geschreven: “*Daartoe brak hij de huizen der schandjongens af, die aan het huis des HEEREN waren, alwaar de vrouwen huisjes voor het [beeld] [van] [het] bos weefden*”, 2 Kon. 23:7. Wat zijn de gevolgen van de sodomitische praktijken van Van der Vlies? Wiens Naam werd er toen gelasterd? Gods Naam! En wie werden er stilzwijgend in het beklagdenbankje gezet? Christus en Zijn vervolgd volk! Van der Vlies heeft de Heere versmaad en hij zal licht geacht worden en profane [SGPlayboy Van der Staaij](#) gaat de goddeloosheid van de zonen van Eli te boven! Aan zulke profaniteit hangt een dodelijk prijskaartje.

Van de hogepriester Eli staat geschreven dat hij de tucht niet uitoefende op zijn goddeloze zonen Hofni en Pinehas, maar hen meer eerde dan de HEERE en als gevolg van die versmaadheid werd hij door de HEERE zodanig licht geacht, dat zijn geslacht is uitgeroeid geworden en zijn zonen doodgeslagen (1 Sam. 2).

De SGP diskwalificeert vrouwen? Laat me niet lachen/wenen! De SGP rende krachtens [het vrouwenbesluit van de hoge raad](#) haar politieke benen uit haar fascistische lijf richting het [Eurobabelhof](#); haalde daar bakzeil en toen werd de vrouw in de politiek ineens aanvaard, dwars tegen de Goddelijke scheppingsorde in en ten spijt van alle voorafgaande vrome slogans. Manwijf, Lilian Jansen, skeelert inmiddels als een feminist door de straten van Vlissingen en SGPlayer Van der Staaij meesmuilt hieromtrent: “Wij staan achter al onze mensen!”

Het gelijkheidsbeginsel door de SGP in twijfel getrokken? Laat me niet lachen/wenen! Van der Staaij is een grote promotor van het van God vervloekte gelijkheidsbeginsel; promotor van de vrouw in de politiek, hij is een grote promotor van de door Plasterk gevorderde homo-acceptatie; promotor van de van God vervloekte plurale vrijheid van godsdiensten; enz. enz. De huidige SGP zit nu open en bloot in het vooraangestoelte der spotters, o.l.v. SGPlayer, Van der Staaij; alias [abortuskliniek-cursist](#); [goede-gesprek-hebber met vooraanstaande maffia-leden en aborteurs](#); ja-stemmer voor de [fascistische Navo-inval](#) in Libie; [twitter-sadist over Gadaffi's marteldood](#); [sjoemel-schurk omtrent het aantal abortusmoorden en de abortusgrens](#); voorstemmer van het [fascistische](#)

[associatieverdrag met Oekraïne](#); participant van het vrijmetselarij-kabinet Rutte; [joker aan de schandtafel van Jinek](#); publieke voorstander van een homo-relatie aan de [EO-tafel](#), pleitbezorger van refo-schandjongens; zoutpilaar jegens pedofiele Demmink-doofpot; zoutpilaar jegens horror-praktijken jeugdzorg; [ziekelijke anti-Rusland propagandeur](#); enz. enz. (zie ook [deze video-opname](#)).

Het feit dat Janse voor de rest in zijn betoog een afgezaagd relaas houdt over de SGP en haar “bevindelijk-gereformeerde” beginselen, is ronduit een lachertje en allang achterhaald door de fascistische revolutie die de SGP heeft ondergaan, voornamelijk o.l.v. Van der Staaij en Van Leeuwen. Het bijbelse vrouwenstandpunt van de vroege SGP dat Janse nog met verve verdedigd, is door de gemoderniseerde SGP allang herzien. De Goddelijke scheppingsorde is voor de SGP allang niet meer relevant, laats staan beslissend. Dat geldt ook voor Gods heilige Wet, die door de SGP doorlopend met voeten getreden en aangepast wordt aan de politieke omstandigheden. De SGP is NOOIT uit God geweest en degenen die dat wel beweren, maken van God een demoncratische partij-god en misbruiken Zijn heilig Woord, op zijn best gesproken, als een adviserend boek. De hoogverlichte geest van de autonome mens geeft ook binnen de SGP de toon aan, zeggende: [“Verantwoordelijke politiek bedrijven in een gesecculariseerde samenleving.”](#)

4^e onderwerp: “Doe wel aan alle mensen” - dr. R. Bisschop

Bisschop: “Vanuit sommige kerken die zich 'christelijk' noemen, klinken bovendien soms geluiden die weinig met het fundament van Christus of van de profeten en de apostelen te maken hebben, maar alles met syncretisme of met het moderne autonomiedenken. Op immaterieel gebied is er een schrijnend gebrek te constateren. De ontkerkelijking en deconfessionalisering berooft tallozen van een vast patroon van waarden en normen. Het ontbreekt de moderne mens aan een vast referentiekader waaraan hij zijn opvattingen kan toetsen, want de autonome mens is immers op zichzelf terug geworpen. En waar de bijbel haar zeggingskracht voor hem heeft verloren, vlucht hij in allerlei horizontale heilsverwachtingen. Hij klemt zich vast aan de nieuwe dogma's. Tegelijkertijd is er een zoeken naar een nieuwe zingeving van het bestaan merkbaar. Zowel het materialisme als New Age en allerlei andere vormen van spiritualiteit en pseudo-religie verslaan hun duizenden.” (pag. 38).

Comment: In bovenstaand citaat geeft Bisschop een zeer opmerkelijke definitie van de politieke autonome praktijk van de pseudo-religieuze SGP (zie [video-opname](#)).

Bisschop: “Hoe dragen we de boodschap uit? Is er echter wel 'draagvlak' voor zo'n politieke koers, die op veel punten dwars tegen het moderne hedonistische en individualistische levensgevoel ingaat? Maakt de 'tijdgeest' de SGP niet vanzelf monddood, als ze aan dergelijke uitgangspunten vasthoudt? Een appèl op grond van de bijbel is nu vaak al bijna niet meer mogelijk, omdat velen daarvan volstrekt onkundig zijn en er dus ook geen boodschap aan hebben. Wordt de SGP geen roepende in de 21^e-eeuwse woestijn, doordat zij een andere taal spreekt? In hoeverre mag men zich aanpassen aan veranderende omstandigheden? Het adagium dat men moet 'veranderen om gelijk te blijven' geeft een kernachtige samenvatting van dit probleem. Compromissen kunnen noodzakelijk zijn. De grenzen daarvan worden echter niet zozeer bepaald door de omstandigheden als wel door de ruimte die onze gereformeerde belijdenis op grond van de Schrift ons laat.” (pag. 42-43).

Comment: Hoe draagt de SGP de boodschap uit? **Antwoord:** Op een volstrekt pelagiaanse en landverraderlijke wijze! (Nogmaals, zie [video-opname](#)). Aangezien de SGP zelf zwanger is van de tijdgeest, is haar boodschap volbloed Voltairiaans, nl.: [vrijheid, gelijkheid en broederschap](#). Bisschop spreekt -net als De Vries- over een appèl doen “op grond van de Bijbel”, terwijl Gods geroepen getuigen zich niet bedienen van een stukgebeten appèl, maar bediend worden door Woord en Geest. Bisschop suggereert -net als De Vries- dat geestelijk onkundigen geen boodschap hebben aan de boodschap van Gods Woord. Dat de massa aan Gods Getuigenis geen boodschap heeft, is openbaar, maar dat betekent niet dat het geven van een bijbels geloofsgetuigenis aan onkundigen, om die reden nagelaten kan worden in 's lands vergaderzalen. En al zou het waar zijn wat De Vries en Bisschop beweren, dan zou dat o.a. betekenen dat zending bedrijven “waste of time” is, omdat het duo De Vries-Bisschop meent dat gristelijke politici zich belachelijk maken als zij Gods Getuigenis doorgeven aan mensen, die volstrekt onkundig zijn omtrent God en goddelijke zaken. De Vries en Bisschop worden duidelijk door valse oogmerken gedreven, omdat zij zich het Evangelie van Christus schamen op publieke plaatsen en door [ANGST](#) gedreven worden. Gods Getuigenis werkt altijd wat uit, doch het laten klinken van Gods Getuigenis ziet niet op het effect, maar op de ere Gods. De Vries en Bisschop zijn al zodanig verkankerend door de geest van de rationeel denkende mens, dat zij van het geloof (de leer van Christus) afgevallen zijn en er een rationele invulling aan geven. Om Gods Getuigenis te laten klinken in 's lands vergaderzalen, vinden zij achterhaald en belachelijk! Genoemde afvalligen beogen dus dat de SGP-politici vals-genaamde wetenschap moeten bedrijven om de onkundige liberale mens in zijn atheïstische waan te stijven en die mens alleen aan te spreken op een voor hem verstaanbare vals-oecumenische wijze. De scribenten van de GdB-uitgave scharen dit soort van God vervloekte politiek onder de [false-flag](#)-noemer van: “Christelijke politiek in

een gesecculariseerde samenleving". Dat is dan ook [de praktijk van de SGP](#), aangezien de 2^e kamerleden der SGP zich van vals-oecumenische taal bedienen, dus in de geest van de autonome mens. Dat antichristelijke beleid der SGP heeft de SGP-maffia-top de titel van "[bijbels genormeerde politiek](#)" gegeven, terwijl het niets anders is dan het profaan overtreden van de leer van Christus. Dezulken die dat doen, hebben God niet (2 Joh. 1:9).

Bisschop humoriseert verder, nl. dat de SGP "als een roepende in de 21^e eeuwse woestijn", een andere taal spreekt als de rest van de puppets op het politieke toneel, terwijl de SGP-praktijk volstrekt het tegendeel openbaart. Paulus definieert heel de [hypnotiserende SGP-politieke schijnvertoning](#), als volgt: "O Timotheus, bewaar het pand u toebetrouwd, een afkeer hebbende van het ongoddelijk ijdel-roepen, en van de tegenstellingen der valselyk genaamde wetenschap; dewelke sommigen voorgevende, zijn van het geloof afgeweken", 1 Tim. 6:20-21.

Bisschop stelt dat politieke compromissen noodzakelijk kunnen zijn, terwijl de SGP niets anders doet dan fascistisch compromiseren en kiezen tussen kwaden, zeggende, "Laat ons het kwade doen opdat het goede daaruit voortkome", en dat zegt Van der Staaij op alle gebied, o.a. ten aanzien van zijn nazistische abortusbeleid (zie [video-opname](#)), terwijl Gods Woord degenen die dat doen onder het oordeel der verdoemenis plaatst (Rom. 3:8).

Gods Woord leert geen enkele aanpassing en geen enkel compromis jegens het kwade, maar wel dat men Gode meer gehoorzaam moet zijn dan de mensen (Hand. 5:29). De SGP doet exact het tegenovergestelde wat Petrus door de inspiratie des Heiligen Geestes leert in Hand. 5:29, hetgeen duidelijk te zien en te horen is in [de video-opname](#) en te lezen is in de waslijst aan bewijzen van de SGP-criminaliteit op www.derokendevlaswiek.com.

Bisschop: "Op z'n minst moeten we er naar streven de boodschap eigentijds te vertalen. Het is vruchteloos om te appelleren aan kennis van Gods geboden als zelfs de flauwste notie daarvan al ontbreekt." (pag. 43).

Comment: Opnieuw levert Bisschop het bewijs aan de kracht van Gods Wet geen kennis te hebben en ook vreemd is aan het Einde der wet, aangezien de Wet Gods zich eerst als de bediening des doods laat gelden (Gal. 2:19), alvorens het [Einde der Wet in de ziel wordt geopenbaard](#) (Rom. 10:4). Zending David Brainerd sprong temidden van een afgodische groep dansende indianen die geen flauw benul hadden van de kennis van Gods geboden, maar Brainerd liet de Wet Gods in al zijn kracht donderen over de hoofden van die wetteloze native Americans, waarna die indianen het tenslotte uitschreeuwden vanwege de last en overtuiging der zonde, met als uiteindelijk gevolg van een grote geestelijke opwekking onder die van God vervreemde indianen, aangezien God een God is Die de goddeloze rechtvaardigt. Het betoog van de scribenten in de GdB-uitgave, is niets anders dan [een demonstratie](#) van eigenwillige godsdienst, die haaks staat op de leer waarmee de Kerk staat of valt, nl. de leer en de bevinding van de rechtvaardiging van de goddeloze. Geen van de manipulerende scribenten heeft bevindelijke geloofskennis aan deze allesomvattende en allesbeslissende leer, want anders hadden zij TOTAAL anders geschreven en zich publiek vrijgemaakt van elke vorm van onverantwoordelijke democratische pseudo-religieuze SGP-politiek.

Bisschop: "Het bekende artikel 36 van de Nederlandse Geloofsbelijdenis (NGB) spreekt niet alleen over de taak van de overheid ten opzichte van de ware godsdienst, maar gaat ook in op de houding van de burgers tegenover de overheid. Iedereen, 'van wat kwaliteit, conditie of staat hij zij,' is verplicht zich te onderwerpen aan het gezag van de overheden, belasting te betalen, de overheden eer en eerbied bewijzen, hun te gehoorzamen in alles wat niet strijdig is met Gods Woord, en voor de overheden te bidden. Dit onderdeel van artikel 36 NGB onderstreept de voorbeeldfunctie die de SGP en alle SGP-ers hebben ten aanzien van de houding tegenover de overheid. Dat moeten we dan ook niet slechts *voorzeggen*, maar vooral *voorleven*." (pag. 43-44).

Comment: [Bisschop zelf heeft Art. 36 verraden](#). [De SGP doet niet anders dan Art. 36 van de NGB te verkrachten](#), aangezien de SGP met de goddeloze overheidswetten participeert en het kwaad ervan limiteert en zelfs promoot en de overheid meer gehoorzaam is dan God. Van dat [SGP-verraad](#) heeft ieder kennis kunnen nemen, o.a. omtrent [het vrouwendecreet](#) van de hoge raad, waaraan de SGP zich verraderlijk onderworpen heeft, dwars tegen de Goddelijke scheppingsorde in, dwars tegen de apostolische leer in, dwars tegen de leer van Christus in. Het verwijt dat Bisschop de wederdopers doet, mag hij gevoeglijk op zichzelf en op heel de van God vervloekte SGP toepassen. De overheid gehoorzamen ten koste van Gods Woord en Wet, is [duivels toneelspel](#). Dat is de politieke praktijk van de SGP, nl. duivels toneelspel! (zie [video-opname](#)). Bisschop suggereert een voorbeeldfunctie en een voorleven van en door de SGP, ja, [richting de hel](#). Alle godvergetende [SGP-ers zullen ter helle varen](#) als zij zich niet bekeren, gelijk geschreven staat: "De goddelozen zullen terugkeren, naar de hel toe, alle godvergetende heidenen", Ps. 9:18. (Zie [gerelateerde preken via volgende linken](#)): [Morgenpreek 09-12-2018](#) - [Avondpreek 09-12-2018](#) (Votum, voorzang en Schriftlezing/gebed missing).

Land, land, land, hoort des Heeren Woord!

GPPB. v.d.m.

Dit is een publicatie van www.derokendevlaswiek.com